

偿制度”后,就已使高校出现了为数众多的贫困大学生?可见,基本国情并不允许我们在敲等教育发展问题上盲目推进产业化进程。

从高等学校自身来看,非产业运行可以说是长期以来制约我国高等教育发展的主要障碍,但实现高等教育产业化目前在众多高校内部还缺乏管理上的切实保证。也就是说,在某些高校或某些高校的一些部门,即使它本身并不缺钱,也未必就能多出人才、多出成果。其根本症结就在于高等教育管理方式的落后和非产业化运营方式的大量存在,使高等院校在“投入”与“产出”上尚未能完全体现出教育的效率。因此,实现高等教育产业化战略,首先必须把产业化管理方式和运行机制引入高校,以便使高等院校的办学效益有大幅度提高,为最终实现高等教育产业化打下一个良好的基础。

总之,从社会发展水平、国家政策以及高等学校自身管理等方面来看,我国目前还存在着诸多制约高等教育实现产业化的不利因素,亟待进一步创新体制,创造条件,以便使高等教育产业化时代早日到来。

最后值得注意的是高等教育产业化理论尤需进一步发展和完善。最突出的问题是对“高等教育产业”、“高等教育产业化”、“高等教育市场”等概念,在内涵上界定不明确,认识上较模糊,以致于有些人说高等教育产业化就是指发展校办产业,有的讲哪能把大学变成“企业”?甚至在某些人看来高等教育产业化实际上就是多收学费。凡此种种对高等教育产业化的简单化理解,极易使人们混淆教育过程与生产过程、学校与企业、教育产品和物质产品等之间的区别,导致认识上的不一致,造成思想上的混乱。可见,概念不清,表述欠科学,使高等教育产业化缺少了研究的逻辑起点,现有研究只能处在大量借用市场经济理论、产业理论等的状态,至于对其在教育中的特殊含义仍挖掘不够,更不用说在实践中还大量存在着将高等教育产业

化概念“滥用”和“误用”的现象。

综上所述,高等教育产业化的真正意义恐怕还在于它能真正促使人们从全局性、先导性和基础性的高度,更加深刻地认识高等教育的战略地位。至于用高等教育带动产烽发展,把产业化管理引入高等学校都可以在进一步研究的基础上加以推广和实施。也就是说,高等教育产业化本身有着十分广阔的发展前景,但唯有在条件具备、理论上更加成熟后,再积极推进高等教育产业化,才更具有实质意义。

## 高等教育只能走产业化道路吗?

史秋衡\*

### 一、产业化的利弊之争: 高等教育的两难抉择

在知识经济时代即将来临之际,高等教育产业化与否的争论也愈演愈烈,积极主张产业化的有之,对产业化持谨慎态度的有之,主张不能产业化的有之。

积极主张产业化者认为,产业化有利于办学主体的多元化:知识经济决定了高等教育是未来最重要的产业;高等教育是一项可以带动其他产业发展的基础产业。主张产业化要慎重者认为,高等教育难以适应市场的盲目性;高等教育的办学宗旨并不是为了追求最大利润;产业化容易使政府忘记高等教育的公益性和自己对高等教育负有的责任,贫富地区的教育水平两极分化;产业化容易使高校轻视社会效益;产业化会损害高等教育的民主化;产业化就是放弃所有调节社会公平的行政手段;高等教育具有产业性,但不宜提产业化。主张不能产业化者认为,目前我国尚处于市场经济的初级阶段,不适宜实行产业化;高等教育是一种公益性事业,不

\* 厦门大学高教所副教授、博士生

应该考虑经济效益和营利。

从三方的观点来看,在高等教育产业化可以实现这点上是达成共识的,争论主要集中在高等教育的基本性质,产业化的条件是否成熟等问题上,表面上看是高等教育走产业化道路是利大于弊还是弊大于利,最终实际上首先归结到高等教育发展的选择之上,即高等教育是否必须走产业化道路,是否是客观规律的要求?如果只能走产业化道路而无其他选择,那么第三种观点也就自灭,第一种和第二种观点就不是本质之争,而是产业化进程的时机和速度之争。其次归结到法律手段、行政手段及经济手段调节的公平性问题。作为'98世界高等教育大会推行的理念,世界各国的高校及师生都享有作为自己的权利与义务的充分的学术自由和自主权。学术权力这一高等学校中特有的权力,使得行政权力不能对高等学校有过多的直接行政干预,行政手段要成为公平调节的主要手段显然是行不通的。实际上,法律才能担当公平的天平,现有的各类产业在市场中主要是靠建立在法制基础上的经济手段来调节公平的,无论是美国以资助为基础的高等教育法还是英国的基金委员会管理方式,也不管行政手段这只手是看得见还是看不见,对高等教育的调节都是通过经济手段才起有效的作用,高等教育也可以具有和其他产业一样的产业运行机制。

## 二、产业知识化与知识产业化: 高等教育只能走产业化道路

即将进入 21 世纪,高等教育无论在国内还是在海外都已经成为人们消费的最重要选择,与几乎每个人的工作、生活密切相关。

随着行业互通、产业渗透,市场机制无处不在。国际上对经济领域已经提出了诸如信息产业、信息经济、知识密集型经济、知识经济等多种概念,如果说信息是系统化了的,那么上述概念都是以知识为核心的,

并在经济发展过程中逐步被明晰化,高等教育产业化是一个以高科技产业为龙头,从量变积累到质变的非突变过程。即知识已使经济从传统的企业与商业等边界清楚、内涵较为狭义的概念逐渐转向现代边界模糊、内涵更为宽泛的概念,在此背景下逐步形成了高等教育产业化的理念。

知识产业化必然带来高等教育的产业化。知识经济时代是以知识为基本生产要素,高等教育系统又是传承和创造知识的最重要系统,因此社会要求高等教育与职业界建立直接联系。事实上,教育尤其是高等教育的发展有助于消除失业、国与国发展不均等许多不安定因素,可以具备直接促进就业、增进国力等多种经济功能,高等教育产业化成为必然。

高等教育是提高知识的产业化水平的最重要方式,能直接参与知识增值并获取回报。首先,教育作为公益性社会开支,是看到了其属于社会福利事业的一面,尤其是义务教育,但更重要的是产业性揭示了高等教育还是经济效益的一面,可以以金钱换取知识和智力进行储备性增值,使人的就业技能提高以直接促进生产过程中知识含量的提高,是一种会产生长期效益的经济和政治投资。其次,通过知识创新使知识增值。创新是“有机会的”、“自然的”甚至是“胡乱的”,学术自由和大学自治正是考虑了知识创新的这一本质特征。鉴于科技知识在社会发展与人的发展中发挥的作用越来越大,高等教育机构在其主管领域保持高水平的研究能力极为重要。在高科技研究方面据领先地位,才能使自己的科技知识具有产业化的价值,并实现产业化。

产业知识化使高等教育直接成为各类产业发展的支柱。高等教育是至关重要的直接生产力,二战后早期那种大公司自给自足的技术革新模式已经不适用了,取而代之的是大学在国家和区域性技术革新中起了龙头作用。大学直接管理着智力财富和技术开发活

动,高科技企业发展的产业知识化,使其不得不依赖于大学。由于科学知识可以获得利润,科学自身也从消耗社会资源的文化过程,转变为可以产生新型利润的生产力,导致了知识资本概念的形成。大学已经成为消费者的直接产品生产者和服务者,大学对市场的直接参与,有助于缩短知识转移的时间,降低知识转移的成本,从而提高知识转移所获取的利润。

### 三、对营利的恐惧:障碍来自于观念

既然客观上高等教育的发展要求走产业化道路,那么是否走产业化道路关键在消除观念上存在的障碍。确实,传统的各产业之间有着清楚的分界,产业化运作旨在营利,以获取尽可能多的利润为最终目标。这容易使人们对高等教育产业化形成一种误解:高等教育的产业化完全是为了追求经济效益,目的只在于营利。

实际上,高等教育的产业化主要有着三方面的含义:首先,高等教育产业具有横断性质,高等教育将最终成为知识经济时代的全局性、先导性基础产业和整个国民经济产业结构的经脉,它既对经济起主导作用,也制约着各产业发展的各个环节及各个过程。高等教育产业营利的估算和控制的困难,就在于其横断性所带来的极端复杂性,但并不影响高等教育产业是未来国民经济的支柱这一战略地位。

其次,在社会需求方面,高等教育正在

成为社会的消费热点,成为新的经济增长点。终生学习的理念迫使敲等教育不能无视社会的市场供求关系,必须最大限度地满足社会对学习的消费需求,在追求经济效益中实现社会效益,这是由于高等教育的“产品”是高级专门人才,社会效益与经济效益并不是相互排斥的一对概念。因此,高等教育产业的特殊性,使其营利性并不排斥公益性。

第三,高等学校可以营利,尤其是办学经费以自负盈亏为主的高校必须营利,营利有利于高校的效益及风险意识,营利有助于高校的发展性经营和高等教育的不断发展,营利使利润有可能足够到高等教育的投资者能从中获得足够的、高于其他可供选择项目的回报,吸引投资者对高等教育进行投资并且不会把投资撤出再转向其他投资项目上去。投资者的回报属于成本开支,与法律“不得以营利为目的”的规定并不矛盾,对产业化理念持消极观点者对营利问题大可不必恐惧,在观念上不要将投资者的劳动所得的再投资视为不劳而获或剥削,承认该项投资是对生产要素的回报和对承担风险的回报,学校和投资者的营利问题就不会被视为“毒蛇猛兽”。

高等教育只能走产业化道路,问题在于速度如何控制和模式如保选择。高等教育产业化的利弊之争,以现有经验对产业化患得患失,完全是观念上的障碍。产业化是高等教育的内在要求,不为人们意志所转移,只有转变观念才能正确看待教育的产业化。